



## SAVJETOVANJE SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

### *Nacrt konačnog prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sustavu državne uprave*

*Ministarstvo uprave objavljuje objedinjene primjedbe zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili primjedbe na Nacrt konačnog prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sustavu državne uprave putem održanog internetskog javnog savjetovanja provedenog u razdoblju od 11. srpnja 2014. do 14. kolovoza 2014. godine te očitovanja o prihvaćanju / neprihvaćanju istih.*

Redni broj	Naziv dionika ( pojedinac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja primjedbe ili prijedloga
1.	Peđa Grbin, zastupnik u Hrvatskome saboru	Članci 17. do 21.	Primjedbe se odnose na članke 17. do 21., konkretno na pitanje sjedišta ureda državne uprave.  1.Do sada nije bilo uobičajeno da se sjedišta ureda državne uprave uređuju zakonom, a takvo što nije uobičajeno niti u drugim zakonima – primjerice, zakonom nije određeno niti sjedište pojedinih ministarstava. Također, pitanje je da li je uopće potrebno imati sjedišta ureda državne uprave, s obzirom na narav rada takvih ureda, a sama činjenica da predstojnik ureda većinu vremena provodi u jednom gradu takav grad ne čini središtem obavljanja upravnih	<b>Prihvaćeno</b> , odredbe kojima se određuje sjedište svakog pojedinog ureda državne uprave su brisane.

			<p>poslova na pojedinom području</p> <p>2.U tom kontekstu je posebno upitno postavljanje sjedišta bilo kojeg ureda državne uprave u Zagreb, budući se taj ured ne ustrojava za obavljanje poslova državne uprave za Grad Zagreb.</p>	
2.	Istarska županija, mr.sc. Valter Flego, župan	Članak 14./15./16. (načelne primjedbe)	<p>Istarska županija se odlučno protivi integraciji Ureda državne uprave u Istarskoj županiji sa uredima državne uprave u Primorsko-goranskoj i Ličko –senjskoj županiji, te predlaže ostanak zasebnog ureda državne uprave za područje Istarske županije sa sjedištem u Puli, s mogućnošću preimenovanja, sukladno logici prijedloga Zakona, u Ured državne uprave za Istru.</p> <p>Integracija Ureda državne uprave u Istarskoj županiji sa uredima državne uprave u susjednim županijama i stvaranje novog ureda sa sjedištem u Rijeci ja očigledni nastavak procesa „tihe regionalizacije“ Republike Hrvatske po modelu pet regija koje ne predviđaju Istru kao zasebnu regiju, što je nama potpuno neprihvatljivo. Naime, već je niz državnih institucija reorganiziran po istome modelu, a i niz propisa koji su u pripremi vode se istom logikom teritorijalne reorganizacije, poput primjerice Zakona o regionalnom razvoju Republike Hrvatske. Županije se zasad ne diraju, ali logičan dovršetak tog procesa bit će da će one izgubiti i ono malo moći, ovlasti, resursa i kapaciteta koje sada imaju, te će one faktički izgubiti smisao, što je zadnji korak prije njihovog formalnog ukidanja.</p> <p>Istarska županija se u principu ne protivi reorganizaciji regionalne samouprave u Republici Hrvatskoj, smatrajući da postoji potreba okrupnjavanja, ali prvenstveno osnaživanja ove razine vlasti, koja se u nizu najrazvijenijih država svijeta pokazala kao optimalna za obavljanje niza poslova i provođenje niza javnih politika. To se u Hrvatskoj već očitovalo prilikom spuštanja ovlasti izdavanja akata za gradnju na subnacionalne razine vlasti (županije i gradove), što je drastično doprinijelo efikasnosti obavljanja tih poslova, a suprotan je primjer proces raspolaganja državnim poljoprivrednim zemljištem koji je u potpunoj blokadi nakon što je država preuzela ovlaštenje od gradova i općina. Na tragu su i rezultati studije koju je nedavno izradio zagrebački ekonomski institut po narudžbi Vlade RH i u kojoj se zaključuje da regije treba osnažiti i prepustiti im poslove ovlasti i resurse.</p>	<p><b>Nije prihvaćeno</b>, budući da je predloženi model reorganizacije ureda državne uprave najoptimalniji i jedinstven za područje cijele Republike Hrvatske na način da pojedini ured državne uprave obavlja poslove državne uprave na području više županija. Izmjene predloženog rješenja su moguće ako tako odluči Hrvatski sabor. Poslove koje ured državne uprave u Istarskoj županiji obavlja danas, obavljati će se i dalje u uredu državne uprave koji se predlaže osnovati za područje te županije. Također, osnivanje prvostupajnskih tijela državne uprave za područje pojedinih županija, ne predstavlja niti ne prejudicira osnivanje regija, odnosno teritorijalnu reorganizaciju.</p>

			<p>Ono što zahtijevamo je da Istra, u bilo kojem modelu teritorijalne reorganizacije, zadrži status regije, s obzirom da ima sva potrebna obilježja za taj status: geografska i povijesna, kulturna, socijalna i gospodarska. Broj stanovnika i površina prostora nikako ne mogu biti osnovni, a kamoli jedini kriterij za formiranje regija. Uzmimo samo primjere Korzike u Francuskoj, koja ima oko 300 000 stanovnika ili Autonomne regije Valle D'Aosta u Italiji koja ima 120 000 stanovnika te zauzima manje od 1% površine te (velike ) zemlje. Posebna specifičnost Istarske županije je i njezina dvojezičnost, koja bi predstavljala dodatnu poteškoću u slučaju integracije te županije u neku širu administrativnu tvorevinu.</p> <p>Smatramo da sustav ureda državne uprave treba pratiti administrativnu podjelu Republike hrvatske na regije, te da se poslovi regionalne samouprave i ureda državne uprave u regijama trebaju nadopunjavati, što je puno teže ukoliko se područja ne podudaraju. Konačno, smatramo da se jedan od najvećih problema u Republici Hrvatskoj strahovita centralizacija zemlje, te da bi kroz proces decentralizacije velik dio ovlasti trebalo spustiti sa državne razine, poštujući princip supsidijarnosti, na najnižu moguću administrativnu razinu, te poštujući i načela Europske povelje o lokalnoj samoupravi koje je Republika Hrvatska potpisnica. Sukladno tome, velik dio poslova koji danas obavljaju uredi državne uprave trebalo bi povjeriti regijama.</p>	
		Članak 4.	<p>U članku 18. iza stavka 1. dodaju se stavci 2., 3. i 4.</p> <p>-stavkom 3 uvodi se odredba da provedbene propise mogu donositi i čelnici/kolegijalna tijela pravnih osoba s javnim ovlastima, kad su na to izrijekom ovlašteni posebnim zakonom, u granicama dane ovlasti</p> <p><i>-radi osiguravanja jedinstvene primjene propisa i postupanja u praksi donošenje provedbenih propisa trebalo bi ostati u nadležnosti središnjih tijela državne uprave</i></p> <p><i>-davanje ovlasti za donošenje provedbenih propisa i pravnim osobama s javnim ovlastima povećat će se ionako preobimna pravna regulativa u RH</i></p>	<p><b>Nije prihvaćeno</b> iz razloga jer je dosadašnje rješenje iz Zakona o sustavu državne uprave prema kojem provedbene propise mogu donositi samo čelnici središnjih tijela državne uprave, ograničavajuće u odnosu na pravne osobe s javnim ovlastima, a osobito u odnosu na one koje su osnovane za obavljanje poslova neovisnih regulatora, i koje bi po prirodi stvari, kao nezavisni regulatori trebale imati na raspolaganju sve pravne instrumente za reguliranje različitih odnosa iz svoje nadležnosti. Također, u dosadašnjoj praksi već postoje slučajevi u kojima je ovlast za donošenje provedbenih propisa posebnim zakonima dana pravnim osobama s javnim ovlastima (npr. provedbene propis donosi Hrvatska agencija za nadzor financijskih</p>

				<p>usluga- temeljem ovlasti iz Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (čl. 15.st.1.t.1.); Agencija za elektroničke medije- temeljem ovlasti iz Zakona o elektroničkim komunikacijama (čl. 69.); Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti – temeljem ovlasti iz Zakona o elektroničkim komunikacijama (čl. 12.st.1.t.1.)). Ujedno, Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sustavu državne uprave nije temelj za donošenje provedbenih propisa, već se istim samo daje mogućnosti da se posebnim zakonom, osim čelnika središnjih tijela državne uprave, mogu ovlastiti i čelnici odnosno kolegijalna tijela pravnih osoba s javnim ovlastima za donošenje provedbenih propisa, što već postoji u praksi. Ova mogućnost neće utjecati na povećanje broja provedbenih propisa, obzirom da se provedbeni propisi donose na temelju posebnog zakona i u granicama dane ovlasti, a ovom odredbom će se samo omogućiti da se posebnim zakonom za donošenje pojedinog provedbenog propisa, čije je donošenje propisano tim posebnim zakon, ovlasti ili čelnik središnjeg tijela državne uprave ili čelnik odnosno kolegijalno tijelo pravne osobe s javnim ovlastima.</p>
		Članak 6.	<p>Iza članka 19. dodaju se podnaslov i članak 19.a –„interventne mjere“</p> <p><i>-odredba je neprecizna, potrebno je detaljnije urediti način i pretpostavke za izdavanje ovih mjera</i></p>	<p><b>Nije prihvaćeno</b> iz razloga jer su interventne mjere uređene sukladno Odluci i Rješenju Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-I-3845/2006 i U-I-5348/2012 (Narodne novine br.12/13).</p>
		Članak 7. Članak 8.	<p>U članku 24. stavak 2. dodaju se riječi „odnosno zaposlenici pravne osobe s javnim ovlastima iz čl.25.st.3. ovoga Zakona“ te u članku 25. dodaje se stavak 3</p> <p><i>-po prirodi stvari, inspekcijski poslovi trebaju ostati u isključivoj nadležnosti tijela državne uprave zbog svoje specifičnosti i potrebe ujednačenog postupanja u provedbi inspekcijskog Nadzora, a posebno u odnosu potrebe objektivnosti i nepristranosti u postupanju te smanjenju rizika od korupcije i sukoba interesa</i></p>	<p><b>Nije prihvaćeno</b> iz razloga jer u praksi postoji niz slučajeva u kojima je posebnim zakonima obavljanje inspekcijskih poslova već povjereno pravnim osobama s javnim ovlastima. Primjerice, inspekcijske poslove obavljaju: Hrvatska regulatorna agencija za mrežnu djelatnost - prema Zakonu o elektroničkim komunikacijama (čl.12.t.14) i Zakonu o elektroničkim medijima (čl.51.a.); Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo – prema Zakonu o zračnom prometu (čl. 5. st.7. t. 3.,4.,15 i čl.127.t.3.; Agencija za sigurnost</p>

				<p>željezničkog prometa – prema Zakonu o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava (čl.9.st.2. i st.3.t. h); Agencija za lijekove i medicinske proizvode – prema Zakonu o lijekovima i medicinskim proizvodima (čl. 212. podst.30); i dr.).</p> <p>S obzirom da se u dosadašnjoj praksi, povjeravanjem poslova državne uprave pravnim osobama s javnim ovlastima, upravo pokazala i potreba za povjeravanjem inspekcijskih poslova pravnim osobama s javnim ovlastima, kojima su u cijelosti povjereni poslovi provedbe zakona koji se odnose na pojedino specifično područje, budući da u takvim slučajevima središnja tijela državne uprave i ne raspolažu kadrovima s odgovarajućim specijalističkim znanjem za provedbu inspekcijskog nadzora u tom području, nužno je predvidjeti mogućnost da se u takvim slučajevima pravnim osobama s javnim ovlastima može povjeriti i obavljanje inspekcijskih poslova.</p>
		Članak 21.	<p>Iza članka 59. dodaju se članci 59.a do 59.h Članak 59.e.</p> <p>U članku 59.e. propisano je da se unutarnje ustrojstvene jedinice ureda državne uprave ustrojavaju u sjedištu ureda državne uprave, <b>te izvan sjedišta ureda u mjestima određenim uredbom o unutarnjem ustrojstvu ureda državne uprave</b></p> <p><i>-iako se unutarnje ustrojstvo po prirodi stvari ne uređuje zakonom nego provedbenim propisom (uredba) trebalo bi radi osiguranja svrhovitosti unutarnjeg ustroja ureda, ovim zakonom urediti barem načela ili neke objektivne kriterije za ustrojavanje unutarnjih ustrojstvenih jedinica (npr. broj predmeta u određenom razdoblju ili neki drugi objektivni pokazatelj)</i></p>	<p><b>Nije prihvaćeno</b>, budući da se unutarnje ustrojstvo tijela državne uprave, kao i načela za unutarnje ustrojstvo tijela državne uprave, sukladno članku 63. Zakona o sustavu državne uprave („Narodne novine“ broj 150/11. i 12/13), uređuju uredbom Vlade te isto nije predmet uređenja zakona.</p>
3.	Skupština Međimurske županija Dipl. ing. Mladen Novak, predsjednik	Načelne primjedbe	Primjedbe na prijedlog preustroja ureda državne uprave u županijama, točnije na predloženo sjedište ureda	<b>Primljeno na znanje</b>

	Skupštine Međimurske županije			
		Članak 59.a	<p>Predlaže se izmjena čl. 59.a na način da isti glasi:</p> <p style="text-align: center;"><b>„čl. 59.a</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Ured državne uprave za Sjeverozapadnu Hrvatsku ustrojava se za područje Varaždinske županije, Koprivničko- križevačke županije, Bjelovarsko-bilogorske županije i Međimurske županije.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Sjedište Ureda državne uprave za Sjeverozapadnu Hrvatsku je u Čakovcu.“</b></p> <p style="text-align: center;"><b><u>OBRAZLOŽENJE UZ PRIMJEDBE</u></b></p> <p>Skupština Međimurske županije je na svojoj 4. sjednici, održanoj 28.11.2013. godine usvojila Deklaraciju o regionalnom razvoju i jedinstvenosti Međimurske županije u kojoj se, između ostalog, traži hitno zaustavljanje procesa preseljenja regionalnih sjedišta državnih institucija iz Čakovca u Varaždin i povratak preseljenih institucija natrag u Međimurje.</p> <p>Deklaracija o regionalnom razvoju i jedinstvenosti Međimurske županije je jednoglasno usvojena, potporom svih političkih opcija, što je izuzetan politički čin. Neprihvatanje osnovnih zahtjeva iz Deklaracije, a koje su i sadržaj ovog našeg Prijedloga, tumačili bi kao ignoriranje sadržaja tog važnog političkog akta i rada Skupštine Međimurske županije.</p> <p>Predloženim nacrtom zakona Međimurje gubi još jedno regionalno sjedište državnih institucija. Poznato je da je sjedište Županijskog suda i nekih drugih državnih institucija premješteno u Varaždin.</p> <p>Drugo, ovakvim prijedlogom narušava se jednakost između županija i slabi položaj Međimurske županije i grada Čakovca kao</p>	<p><b>Djelomično prihvaćeno</b>, odredbe kojima se određuje sjedište svakog pojedinog ureda državne uprave su brisane.</p>

		<p>sjedišta Županije. Potiče se centralizacija državne vlasti čime Međimurska županija gubi na značaju. Postoji opravdana bojazan da će građanima Međimurske županije biti otežano pružanje javnih usluga.</p> <p>Kao treći razlog navodimo kriterij efikasnosti i kvalitete. Temeljni kriterij za određivanje sjedišta mora se koristiti kriterij efikasnosti i kvalitete rada. Ured državne uprave u Međimurskoj županiji ocijenjen je kao najfunkcionalniji i najracionalniji te je služio kao model na koji način bi trebali funkcionirati svi uredi državne uprave u cijeloj zemlji. Kada se izostavlja kriterij kvalitete, kažnjava se one koji rade dobro, što posljedično dovodi do destimulacije kvalitete rada i izostanka kvalitetne jezgre, što je već i sada nedostatak u kadrovskom sustavu državne uprave.</p> <p>Veličina grada kao sjedišta, kako to predviđa Nacrt konačnog prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sustavu državne uprave, ne može i ne smije biti jedini kriterij kod određivanja sjedišta Ureda državne uprave. Nesporno je da se predlagatelj Zakona vodio upravo tim kriterijem. U tom slučaju govorimo o čistom obliku metropolizacije, što nikako nije prihvatljivo te je u suprotnosti nastojanjima usmjerenima ka dekoncentraciji vlasti.</p> <p>Podjelom Hrvatske na 5 upravnih jedinica, a ne jačanjem kapaciteta postojećih uprava po županijama kroz pojačanu decentralizaciju poslova državne uprave, te u korelaciji sa Zakonom o regionalnom razvoju i Zakonom o područjima i sjedištima sudova dobit će se pet centara, među kojima je i grad Varaždin. Grad Varaždin će zbog velike koncentracije administracije, ali i političke moći te broja zaposlenih kvalitetnih kadrova biti u velikoj prednosti ispred susjednih županija i gradova. Opisane promjene mogu negativno utjecati na odljev kadrova, u najvećoj mjeri visokoobrazovanih, a posljedično i na smanjenje broja stanovnika Međimurske županije. Te promjene će se negativno odraziti na investicijsku klimu i dodatno slabljenje gospodarstva Međimurske županije.</p> <p><b>Mišljenja smo da se koncentracijom državnih institucija</b></p>	
--	--	--	--

			<p><b>u jednom središtu, u konkretnom slučaju u Varaždinu, krši članak 3. Ustava Republike Hrvatske koji ističe jednakost kao najvišu vrednotu ustavnog poretka Republike Hrvatske.</b> Regionalni ustroj Hrvatske Ustavom počiva na djelovanju županija koje moraju biti jednake i ravnopravne u svim svojim aspektima djelovanja.</p> <p>Zbog toga, u Međimurskoj županiji i Čakovcu kao sjedištu županije, moraju biti smještena, podjednako kao i u Varaždinu, sva regionalna sjedišta državne vlasti, kako bi se osigurale jednake početne pozicije za sve.</p> <p>To je i osnovni cilj ovog <b>Prijedloga za izmjenu članka 59. a Nacrta konačnog prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sustavu državne uprave.</b></p> <p><b>Ukoliko bi u Hrvatskom saboru bili prihvaćeni konačni prijedlozi Zakona o sustavu državne uprave i Zakona o područjima i sjedištima sudova u predloženom obliku, to bi značilo da Međimurje gubi, a Varaždin dobiva regionalna sjedišta i sudbene i izvršne vlasti.</b></p>	
4.	Hrvatska zajednica županija, dip.iur. Tomislav Tolušić, predsjednik	Načelne primjedbe	<p>Načelne primjedbe: Svrha izmjena i dopuna predmetnog Zakona, a u dijelu koji se odnosi na funkcioniranje dosadašnjih ureda državne uprave osnovane za svaku od županija, zasigurno mora ležati u činjenici da se prvenstveno građanima, a potom i svim drugim zainteresiranim stranama <b>omogući jednak pristup informacijama i ostvarivanju pojedinih prava, ali i podmirenju obveza.</b></p> <p>Činjenica je da se broj ureda državne uprave smanjuje s 20 na središnjih 5 ureda državne uprave koji se osnivaju za više županija. Tim novoosnovanim uredima državne uprave rukovodit će predstojnici, a čija plaća će sada biti u rangu zamjenika ravnatelja državne upravne organizacije. No, dosadašnje urede državne uprave morat će voditi također visokopozicionirani državni službenici. <b>Ne ulazeći u sve daljnje dodatne troškove, na jednostavnom obračunu plaća, vidljivo je kako se ustvari ne radi o nikakvim</b></p>	<b>Primljeno na znanje</b>



		<p><b>uštedama već samo o fluktuaciji državnih službenika među različitim uredima državne uprave.</b> Ipak, za očekivati je da će e određene manje uštede ostvariti, a uvažavajući da će se provoditi objedinjene javne nabave i slično. <b>Ipak, postavlja se pitanje na koji način će se zbrinuti dosadašnji državni službenici koji su radili na poslovima za koje se sada očekuje objedinjavanje (npr. računovodstvo, spomenuta javna nabava i slično)?</b></p> <p>Kad već govorimo o predstojnicima ureda državne uprave koji će tek biti imenovani, pozdravljamo činjenicu da će biti izabrani putem javnog natječaja, te da se odustalo od rješenja a su predstojnici ujedno državni dužnosnici. Time se povećava profesionalnost i stručnost naspram podobnosti što je svakako korak naprijed.</p> <p>Glede proširenja popisa poslova ureda državne uprave, za pozdraviti je činjenica da će se uredima državne uprave dodijeliti novi poslovi, no to će izazvati daljnje pomutnje u javnosti, a budući da su i danas stranke vrlo često ljute na „stalna šetanja sa šaltera na šalter“.</p> <p><b>Zato smatramo da građani na vrijeme, precizno moraju biti obaviješteni o svim promjenama koje se tiču ostvarivanja njihovih prava.</b></p> <p>S druge pak strane, objedinjene službene evidencije trebale bi, i nadamo se da budu, doprinijele smanjenju gore spominjane ljutnje stranaka. Proširenjem nadležnosti ureda državne uprave, proširuje se i odgovornost predstojnika i naprosto zabrinjava „lista“ kome sve isti odgovaraju za svoj rad. Pa su se tako tu našli, osim Vlade RH i svi čelnici središnjeg tijela državne uprave nadležnog za odgovarajuće upravno područje. Na taj način, prilikom donošenja prvostupanjske odluke, zainteresirane strane će se, kod podnošenja pravnih lijekova, zasigurno ponovo izgubiti u „šumi drugostupanjskih tijela“ koje će odlučivati u konkretnom predmetu. S obzirom na sve navedeno, ne čudi da se predlagač zakona odlučio da posebnim člankom definira transparentnost rada državne uprave i to na način da se redovito</p>	<p>Kao što je navedeno u obrazloženju Zakona, spajanjem službi za zajedničke poslove ureda državne uprave u županijama u jednu ustrojstvenu jedinicu u uredu državne uprave, omogućiti će se preraspodjela službenika visoke stručne spreme iz dosadašnjih službi za zajedničke poslove, čime će ojačati kadrovska struktura za obavljanje poslova državne uprave u uredu.</p>
--	--	---	--

			ažurira popis poslova ureda državne uprave objavljen na službenim stranicama istog.	
5.	Dionik anonimni	Načelne primjedbe	U državnoj upravi rade starije osobe koje osim što se slabije snalaze u radu s novim tehnologijama (kao npr. računala, skeneri, itd.), srednjoškolskog su obrazovanja ili pak sa nižom spremom, a imaju dovoljno godina života i rada da bi mogle u neki vid mirovine. Bilo bi dobro da se ovim ili nekim drugim zakonom propiše da državni i lokalni službenici i namještenici, kad steknu 60 godina života ili 40 godina radnog iskustva po sili zakona idu u mirovinu, a da se na njihova radna mjesta zaposle mlade osobe, a naročito ako su višeg ili visokog obrazovanja (preddiplomski, diplomski ili još viši rang obrazovanja). Na taj način zaposlili bi dio mladih, obrazovanih ljudi koji bi doprinijeli bržoj, učinkovitijoj i kvalitetnijoj upravi.	Primjedbe se ne odnose na materiju koja se uređuje Nacrtom konačnog prijedloga Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sustavu državne uprave za koji je provedeno javno savjetovanje.
6.	Dionik anonimni	Načelne primjedbe	Poštovani, molim vas da ovim ili drugim odgovarajućim propisom riješite jedan od gorućih problema uprave, a to je umirovljenje kadrova koji ispunjavaju uvjete za punu mirovinu. Situacija mi je osobno poznata s obzirom da sam dio radnog vijeka proveo u upravi gdje više ne radim, ali često koristim usluge u upravi kao stranka. Činjenica je da u sustavu trenutno radi veći broj osoba starije životne dobi s radnim stažom od 40 do čak 45 godina, koji su uz vrlo rijetke iznimke nefleksibilni, nevični modernim načinima komuniciranja, teško savladavaju nove vještine, općenito su manje zainteresirani za posao, a često i osorni s mlađim kolegama i strankama (imam lošeg osobnog iskustava) jer smatraju da im nitko ništa ne može jer im se može jedino dogoditi da ih se pošalje u mirovinu, a sada čak ni to nije moguće. Uza svo dužno poštovanje iznimkama koje uz dugogodišnje iskustvo imaju volje raditi, smatram da se u ogromnoj većini slučajeva radi o kupovanju vremena „što duže to bolje“ tj. „bildanju“ mirovine, a na uštrb ukupne učinkovitosti javne uprave i nezaposlenih ljudi. Zaposlenje u javnoj upravi, s obzirom na prilike na tržištu rada predstavlja svojevrsni privilegij te smatram da bi što većem broju građana, a posebice mladim ljudima trebalo omogućiti zapošljavanje u tom sustavu umjesto kadrova koji imaju pravo na punu mirovinu	Primjedbe se ne odnose na materiju koja se uređuje Nacrtom konačnog prijedloga Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sustavu državne uprave za koji je provedeno javno savjetovanje.